

新一轮审核评估高校选择第二类第一种的困惑 ——人才培养转型的三个基本问题:为何转、向何转和如何转

李志义, 宫文飞

(大连理工大学, 辽宁 大连 116023)

摘要:新一轮审核评估的一大特点即分类评估,提供了“两类四种”的分类评估方案。大多数高校作为第二类评估对象,在如何选择评估类型时可能会出现一些偏差和困惑。从新一轮审核评估的分类原则出发,针对部分选择第二类第一种类型(学术型人才培养)的应用型高校,分析转型的三个基本问题:为何转、向何转、如何转,为高等学校明确办学定位、转变人才培养类型提供借鉴与参考。

关键词:审核评估;分类评估;人才培养;评估类型

中图分类号: G 644 **文献标志码:** A **文章编号:** 1672-8742(2024)04-0001-07

2021年,教育部印发了《普通高等学校本科教育教学审核评估实施方案(2021—2025年)》,正式启动了新一轮的本科教育教学审核评估工作。这是继2014—2018年第一轮审核评估总体完成后,教育部在教育强国战略、新时代教育评价改革背景下启动实施的新一轮审核评估。针对上一轮审核评估在坚持“用自己的尺子量自己”方面存在国家尺子过粗、高校自设尺子不清晰等问题,围绕普及化阶段高等教育多样化需求,新一轮审核评估采取柔性分类方法,按类型把尺子做细,提供了两类四种“自主套餐”以及每一种类评估指标中的“自主配餐”,鼓励参评高校根据国家需求、办学使命和发展目标,进行自主选择 and 模块组合,个性定制“一校一案”,形成各安其位、结构合理、特色发展的高等教育新格局。目前,新一轮审核评估正在如火如荼的进行中。从已完成评估高校看,“两类四种”的分类评估方案收到了预期效果。高校选择评估类型的过程,就是全校面向未来发展需求对学校办学再思考、再定位的过程,使高校能够更加理性地思考、明确自身的办学定位、目标使命和发展方向。然而,也有一些高校在选择类型时存在“跟风”现象,甚至认为选择哪一类就等于是对高校贴了标签。比较突出的问题是,一些获得博士学位授予权点时间不长、一直以培养应用型人才见长的高校,这次审核评估却选择了第二类第一种类型(学术型人才培养),由此就面临着人才培养转型的问题。

作者简介: 李志义,男,教授,博士生导师,研究方向工程教育与教育评估。

宫文飞,男,博士研究生,研究方向为教育管理与教育评估。

一、为何转

为什么要转型,这是学校发展战略问题。从已经评估过的高校来看,有些高校选择转型发展比较盲目,甚至认为选择第二类第一种(学术型人才培养)要比第二类第二种(应用型人才培养)更能标志学校的发展水平。在评估中发现,一些选择学术型的高校,下设院系虽然都在积极探索学术型人才培养,但大都停留在课程设置和培养方式上做一些调整,例如增设学科前沿课程、强化创新教育等。还有些专业认为,所在专业是国家一流专业或者通过了工程教育专业认证,自然就是学术型人才培养。这都是对学术型人才培养的误解。一流专业评审中的地方赛道其实大部分专业是应用型人才培养;工程教育专业认证的目标指向培养工程师,而不是工程科学家。事实上,在新一轮审核评估的指标体系设计时,对第二类第二种应用型人才培养类型的评估指标设置中,很大程度上参考了工程教育专业认证的标准和要求。

在新一轮审核评估指标体系中,对应用型人才和学术型人才培养的要求有明确区分。例如,对于培养目标,学术型人才强调的是满足国家重大战略和区域经济发展需求,而应用型人才强调的是满足区域经济和行业、产业的需求;对于培养过程,学术型人才强调的是科教融合,而应用型人才强调的是产教合作;对于教学资源,学术型人才强调的是学科和科研资源转换为教学资源,而应用型人才强调的是行业、产业资源转化为教学资源;对于师资队伍,学术型人才强调的是教师的科研能力,而应用型人才强调的是产学研用能力;对于学生发展,学术型人才强调的是基础理论和创新能力,而应用型人才强调的是解决行业、产业、企业实际问题的能力。

学校人才培养选择哪种类型,或者说到底需不需要转型,是学校顶层在对学术型、应用型人才定位的充分理解、清楚认识的基础上,做出的事关学校长远发展的战略选择。人才培养类型定位首先取决于学校类型定位,研究型和应用型大学,应该分别选择学术型和应用型,但往往比较纠结的是处于二者之间的高校(如教学研究型等)。这类高校基本上是地方性大学,其人才培养类型定位,主要取决于区域经济社会及行业产业发展需求,以及学校办学历史、现状与特色发展的需要。

二、向何转

转向什么样的“学术型”,这是方向性问题。学校“学术型”人才培养的总定位,应该体现在具体专业上。此时,专业必须回答“什么样的学术型”的问题。在评估中发现,相关二级学院和专业对什么是学术型人才还没有思考到位。潘懋元先生曾提出:一般而言人才类型主要有两种——学术型(研究型)人才和应用型人才。社会需要发现和研究客观规律的学术型人才,更需要运用客观规律为社会谋取直接利益的应用型人才。应用型人才主要是在一定的理论规范指导下从事非学术研究性工作,

其任务是将抽象的理论符号转换成具体的操作构思或产品构型,将知识应用于实践。但是,应用型人才并非只“应用”知识和理论,应用型人才不仅在知识的应用方面发挥作用,而且在理论的创新方面常常给人们以启发,特别是应用型人才所开展的应用性研究,更具广泛的意义与作用。^[1]学术型和应用型人才有明显区分特征。

二级学院和专业究竟如何将学校的人才培养总定位体现在具体专业,形成专业人才培养定位呢?这主要取决于需求,包括外部需求和内部需求。学校学术型人才培养总定位的外部需求主要是国家、社会及高等教育发展需求,内部需求主要是学校发展历史、现状与愿景。具体到专业,人才培养定位的外部需求主要是行业产业发展及职场需求,内部需求是学校人才培养总定位、专业发展历史、现状与愿景。因此,要想做好专业人才培养定位,必须做好科学且具有前瞻性的需求分析,特别要分析职场环境以及形成职场环境的职业链。比如,工科专业,其职场环境主要由产品(过程和系统)生命周期决定,这个周期就决定了职业链。产品生命周期一般为:研究—开发—设计—制造—运行—维护。其中,“研究—开发”(或称前端)的职业指向研发工程师,“设计—制造—运行—维护”(或称后端)的职业指向一线工程师。这样,就有了两种人才培养类型的基本定位:学术型人才的职业指向是研发工程师,应用型人才的职业指向是一线工程师。然而,这两种定位并不是0或1的关系,应用型人才也会做研究,即应用型研究。换句话说,外部需求不只是学术型和应用型两种人才,还可能是介于二者之间的,称其为复合型人才(这里有别于学科交叉复合)。复合的方式有两种:一种是“前端—”,即在学术型基础上向应用型拓展;另一种是“后端+”,即在应用型基础上向学术型拓展。由此可见,专业人才培养定位就有4种选择,即“前端”(学术型)、“前端—”(“学术—”)、“后端+”(应用+)和“后端”(应用型)。

例如,智能制造是工业4.0的重要标志,发达国家普遍是基于工业3.0基础之上迈入工业4.0,而中国是跨步式进入工业4.0,大部分工业企业仍处于从3.0甚至2.0向4.0发展愿景跨越的时代阵痛期。这就决定了智能制造人才需求主要是在“前端”或“前端—”。例如某一所新建本科高校开设了智能制造工程专业,结果招生情况非常火爆,但分配却无人问津。显然,该行业目前对“后端”人才没有需求,因为现有一线工程师经过适当培训完全可以适应新的需求。这说明专业人才培养向何转,主要取决于需求。

学校确定了学术型人才培养的总定位,并不意味着学校的所有专业都应该培养学术型人才。对一个具体专业来说,这只是一个内部需求,要不要转、向哪里转,还取决于外部需求。学校人才培养转型,不是“齐步走”,也不是“拎包就走”。不是所有专业都适合培养学术型人才,有些专业目前只适合培养应用型人才,有些可能适合培养“应用+”,有些可能适合培养“学术—”。新一轮审核评估要求的学校学术型人才定位,只是说学校总体上,特别是优势学科专业要培养学术型人才,绝不是“齐步走”,不排除有一些专业培养的不是学术型人才。此外,转型需要有一个过程,不可能“拎包就走”,师资队伍、资源条件、生源质量等不可能说转就能转。当然,转型过程也是“刀刀向内”的过程,要有“壮士断腕”的决心和勇气。

做好专业学术型人才培养定位,是回答向何转的第一步,还有关键性一步是学术型人才素质特征,即培养目标。也就是说,具备什么样的素质特征,才算是学术型人才。根据学校人才培养的总目标,二级学院要将其细化为专业培养目标。就工科专业而言,必须回答:取得研发工程师职业资格应该具备什么样的能力特征?因为培养目标是指毕业生取得职业资格时(大致5年左右),应该具备的职业和专业成就的总和。显然,这一问题的答案仍然来自于需求,要从本专业的研发工程师及其所在单位获得该需求,从而形成自己的培养目标。

三、如何转

(一)培养模式

人才培养模式一般有两种理解,一种是“结构+运行”模式,这实际上几乎涉及到了培养体系的所有要素;另一种是“结构”模式,这是一种“静态”模式,只涉及构建知识、能力和素质结构的方式。^[2]就前一种理解而言,学术型和应用型人才的知识和素质结构(以下统称为知识结构)及其构建方式有很大差别,如图1所示。

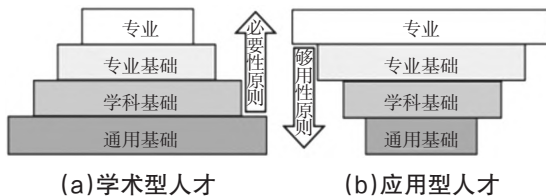


图1 学术型与应用型人才知识结构及其构成

学术型人才的知识结构呈金字塔形,按照“必要性”原则从前(大学一年级)向后(大学四年级)进行课程配置。首先,要确定作为学术型人才“必要”的通用(通识)基础知识;其次,要确定作为本学科人才“必要”的学科基础知识;再次,要确定作为本专业人才“必要”的专业基础知识;最后,要确定如何将应用前面这些基础知识解决专业问题,专业只是一个“调色板”。应用型人才正好相反,知识结构呈倒金字塔形,按照“够用性”原则从后(大学四年级)向前(大学一年级)进行课程配置。首先,要以从事本专业领域工作“够用”为原则确定专业知识;其次,要以学好专业知识“够用”为原则确定专业基础知识;再次,要以学好专业基础知识“够用”为原则确定学科基础知识;最后,要以学好专学科基础知识“够用”为原则确定通用基础知识。应用型人才培养一般是以“工具知识”为主要教育资料,以“工具理性”为价值取向。而学术型人才培养一般是基于通识教育基础上的宽口径的专业教育,通常包含通识教育、学科大类教育和专业教育3个层面。^[2]通识教育强调“宽度”,注重培养学生的高尚品质及主动性、创造性;学科大类教育搭建宽口径的专业平台,以适应专业交叉与综合;专业教育立足于专业基础知识和专业能力,尤其是学术研究与创新能力。

此外,学术型和应用型人才实现其知识结构的“运行”方式也有很大区别。学术

型人才培养以科教融汇为主:对外要推进科教协同育人,学校要与科研院所建立长期协同育人机制,充分利用科研院所科研平台和科研资源,将其有效转化为教学资源;对内要推进学科与专业、教学与科研的深度融合,将学科与科研资源有效转化为教学资源。应用型人才培养以产教融合为主,学校要与行业企业建立长期协同育人机制,将行业企业资源有效转化为教学资源。

培养模式具有不可通约性,一种在一定教育环境下效果很好的培养模式,如果照搬或移植到另一个教育环境可能就不适应。培养经验可以学习,但培养模式难以模仿。培养模式的有效性体现在培养目标的符合性,即培养活动是否体现了培养目标,培养结果是否达到了培养目标。不同的培养目标,就有不同的培养模式;相同的培养目标,也会有不同的培养模式。^[3]因此,在高校转型过程中,可以参考借鉴其他高校的培养模式,但并非简单移植,应在明确自身培养目标的前提下,改革原有的人才培养模式,探索建立适合自身目标和条件的新的人才培养模式。

(二)教学模式

教学模式是在一定教学理论指导下,在实践中形成的将教学活动诸要素联结起来的结构和实施教学的程序和方式。传统的教学模式是以“教师为中心”、“课堂为中心”、“教材为中心”的传输型模式。在这种模式下,学生在学习过程中处于被动接受地位,难以调动学生学习的积极性和主动性,难以发挥学生主动建构知识的作用;过分强调知识的继承性,忽视了对知识的批判性和创造性,将教学过程看成是知识的静态传递过程,不利于学生探索知识、发现知识和创造知识的意识及能力培养;过分强调共性培养,忽视学生的个性发展,不利于培养学生的创新意识和创造能力。针对学术型人才的培养,就要转变传输型教学模式为研究型教学模式,激励、引导和帮助学生去主动发现问题、分析问题和解决问题,并在这样的探索式学习过程中获取知识、训练思维、培养能力、发展个性。^[4]

研究型教学模式的基本特征是“三个突出”,即突出学生在教学中的主体地位,突出研究在教学中的重要作用,突出知识、能力、素质三维度的教学目标。突出学生在教学中的主体地位,就是要在教学过程中始终把学生放在中心位置,充分体现“以人为本”的教学理念。教师不再是知识的拥有者、传授者和控制者,而是教学过程的参与者、引导者和推动者;学生不再是知识的被动接受者,而是主动学习者、自主建构者、积极发现者和执着探索者。突出研究在教学中的重要作用,就是要充分体现创新教育的教学理念,更加强调知识的创新性和实践性,注重通过研究和实践来建构知识和发展知识。通过研究性的教学环境和教学氛围,呈现知识的开放性和发展性,引导和鼓励学生在继承的基础上,积极探索和发现前人尚未解决和尚未很好解决的问题,用新思路、新方法去解决这些问题;培养学生获取有效知识信息,对现有知识进行思考、判断、质疑、改造、灵活运用以及创造新知识的意识和能力。突出知识、能力、素质三维度的教学目标,就是要充分体现“全面发展”的教学理念。教学目

标不只是为了传授知识,而是积累知识、发展能力和提高素质并进。强调能力和素质对人才成长与发展的重要性,强调知识、能力、素质在教学过程中互相促进、相辅相成的辩证关系。知识是基础,没有知识,能力与素质就成为无源之水、无本之木。能力是知识外化的表现,素质是知识内化的结果。从教育角度看,能力和素质是知识追求的目标。学习知识的根本目的不是拥有知识,而是发展能力,提高素质。知识是死的,能力和素质是活的。一个有能力的人可以在一定知识基础上不断获得知识和创造新的知识,并在此过程中促进其综合素质的全面提升。^[5]

(三)师资队伍

学术型人才培养与应用型人才培养对师资队伍的要求是显著不同的。除了具有专业水平和教学能力外,从事学术型人才培养的教师还要具有一定的学术水平和科研能力,将科研融入教学,指导学生参与科研项目,在科学研究中培养学生的创新能力;从事应用型人才培养的教师应具有产学研用能力,能够结合生产实际,培养学生实践动手能力。从事应用型人才培养的师资队伍更强调“双师型”,既要有教学能力,又要有实践能力,尤其要有在企业工作或实践的经历。对应用型向学术型转型的专业来说,师资队伍的转型是最关键也是最具挑战性的环节。当然,要完成师资队伍的转型并非一蹴而就,这需要一个过程。转型高校需要制定师资队伍建设规划,加强对外引进人才和对内自主培养,改革师资队伍的管理制定与考核机制等,实现向从应用型师资向学术型师资的转变。

引进人才是最直接、快捷的向学术型师资队伍转型的一种方式,但是成本较高,引进的人才是否能够留得住、用得好也存在一定的风险。加强自主培养是高校实现师资队伍转型的最主要途径:要以转变观念为引导,加强对青年教师的培训与进修,提高博士学位教师比例;鼓励教师承担国家项目及行业企业实际课题,培养青年教师的科研能力和实践能力。对师资队伍的考核、评价等制度也需要由原来的应用型指标向学术研究型指标转变。

(四)资源条件

学校的教学资源与条件是进行教学活动、实现培养目标的基础与保障,包括“硬”资源与“软”资源两部分。“硬”资源主要指学校办学的硬件条件,例如教学经费、教室、实验室、实践基地、图书馆、体育馆等;“软”资源主要指为教学的有效开展所提供的素材等各种可被利用的条件,包括教材、课程资源库、案例库以及网络资源、学科与科研资源等辅助教学资源。应用型人才培养向学术型人才培养转型中“硬”资源转型问题不大,但“软”资源的转型任务比较艰巨。例如,要由“产教融合”转向“科教协同”。由原来的将产业技术发展成果转化为教学资源,逐步转向学科与科研资源转化为教学资源,将最新科研成果融入教学内容,转化为实验项目,提升学生的科研能力和学术水平。再如,构建有利于学生研究型学习的软环境。要着力推动优质

课程资源开发建设和开放共享,促进慕课等优质资源平台发展,鼓励教师多模式应用,鼓励学生多形式学习,提升公共服务水平,推动形成支持学习者人人皆学、处处能学、时时可学的泛在化学习新环境,有效地促进学生的个性化学习、开放式学习和研究型学习。再如,加强高水平教材建设,鼓励教师使用高水平研究型教材,支持专业造诣高、教学经验丰富的专家学者参与编写面向国家、行业领域需求的高水平教材,创新教材呈现方式和话语体系。

四、结 语

新一轮审核评估方案中首次将自觉、自省、自律、自查、自纠的“五自”质量文化建设作为评价指标单列,将其作为第一类和第二类评估的二级指标^[6],按照“一校一案”的评估工作原则,设计了两类四种评估方案,供学校自主选择,使学校更加明确自身的办学定位和方向,彰显办学特色。第二类第一种与第二类第二种两种评估方案没有高低之分,不管是培养学术型人才还是应用型人才,满足“需求”才是最好的。而且,这种分类是“软”分类,是为评估进行的分类,是开放的、动态的,不是给学校“贴标签”。学校在对这两类方案进行选择时,切忌“攀高”和“跟风”。学校在做出从应用型人才培养向学术型转型选择时,应该想清楚“为何转”“向何转”“如何转”三个基本问题,切忌盲目选择与茫然转型。人才培养定位首先取决于学校类型定位,对于研究型和应用型大学,这种选择很简单;对于介于二者之间的学校,人才培养定位主要取决于区域经济社会及行业产业发展需求,以及学校办学历史、现状与特色发展的需要。学校学术型人才培养定位,应该体现在具体专业上,专业必须回答“什么样的学术型”的问题,明确学术型人才的素质特征,确定相应的培养目标。学校人才培养转型是一个系统工程,涉及人才培养的方方面面,要积极推动培养模式、教学模式、师资队伍、资源条件等方面的转变,才能顺利实现学校人才培养转型。

参考文献

- [1] 潘懋元. 应用型人才培养的历史探源[J]. 江苏高教, 2009(01): 7.
- [2] 李志义. 研究型大学如何构建人才培养新体系[J]. 中国高等教育, 2008(13): 35.
- [3] 李志义. 谈高水平大学如何构建本科培养模式[J]. 中国高等教育, 2007(15): 35.
- [4] 许卓明. 对“研究性教学”模式的认识与实践[J]. 河海大学学报: 哲学社会科学版, 2003(04): 69-71.
- [5] 李志义. 高水平研究型大学本科教学模式的选择[J]. 中国高等教育, 2007(23): 20-21.
- [6] 李志义, 黎青青, 宫文飞. 新一轮本科教育审核评估中的质量文化[J]. 高教发展与评估, 2024(02): 19-29.

(编辑: 荣翠红)

ABSTRACT

The Universities' Confusion about Selecting the First Type of the Second Kind in the New Round of Audit Assessment ——The Three Basic Questions of Talent Cultivation Transformation: Why, Where, and How

LI Zhiyi, GONG Wenfei

Page 1

Abstract: One of the characteristics of the new round of audit assessment is the classification assessment, which provides a classification assessment scheme of “two kinds and four types”. As the objects of the second kind of assessment, most colleges and universities maybe have some bias and confusion in how to choose the type. Starting from the classification principles of the new assessment, this paper selects some of the applied universities that choose the first type of second kind (academic talent cultivation), and deeply analyzes the three basic problems of the transformation —— “why to turn”, “where to turn” and “how to turn”, providing reference for colleges and universities to clarify the orientation of running schools and change the talent cultivation mode.

Key words: audit assessment; classification assessment; talent cultivation; type of assessment

The Practical Dilemma of “Involution” of Undergraduate Programmatic Assessment and Its Optimization Path

WANG Enhao

Page 8

Abstract: Higher education undergraduate programmatic assessment is an important academic issue, but more importantly, it is a practical issue that needs to be put into action and will change the direction of higher education development. This paper, taking the Yunnan Annual Holistic Undergraduate Programs Assessment as a specific case, analyzes the current tendency of “internalization” of undergraduate program assessment and its practical dilemmas, such as alienation of academic goals, self-contradiction in operation, and dislocation of evaluation-construction functions. Then, this paper, from the dualistic perspective of conflicting academic ideals and administrative demands, points out that the academic discussion of evaluation standards, the dispute over the sovereignty of higher education, and the subjective willingness to participate in the evaluation, are all subordinated to the internal logic and expectation of administration in reality, and the assessment system active-